

EZ/263/170/1530/2013

Łódź, dn. 13.11.2013r.  
nr sprawy 170/ZP/13

### INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego poniżej kwoty 200 000 EURO na świadczenie usług telefonii analogowej oraz IP w obiektach W.S.S. im. M. Kopernika w Łodzi prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego

I. Na podstawie art. 92 ust 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2013r, poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający zamieszcza informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę), albo imię i nazwisko, siedzibę albo adres zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy), albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Nie dotyczy

II. Po uprawomocnieniu się wyniku postępowania, Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego na podstawie:

Nie dotyczy

III. Na podstawie art. 92 ust 1 pkt 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r. (tj. Dz. U. z 2013r, poz. 907 z późn. zm.)) Zamawiający zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty o wykonawcach, których zostali wykluczeni z postępowania, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Nie dotyczy

IV. Na podstawie art. 92 ust 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r. (tj. Dz. U. z 2013r, poz. 907 z późn. zm.)Zamawiający zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Nie dotyczy

V. Na podstawie art. 93 ust 3 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 1

ul. Pabianicka 62, 93-513 Łódź

SEKRETARIAT tel. (42) 689 50 10/fax (42) 689 50 11; CENTRALA tel. (42) 689 50 00

e-mail: [szpital@kopernik.lodz.pl](mailto:szpital@kopernik.lodz.pl), <http://www.kopernik.lodz.pl>

NIP 729-23-45-599 REGON 000295403 PEKAO S.A. O/ŁÓDŹ 6212401545111000011669957



29.01.2004 r. (tj. Dz. U. z 2013r, poz. 907 z późn. zm.) O unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający zawiadamia równocześnie wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty – w przypadku unieważnienia postępowania po upływie terminu składania ofert - podając uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie

**Podstawa prawna:** : art. art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 (Dz. U. z 2013r, poz. 907 ze zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**Uzasadnienie faktyczne:** Po otwarciu ofert okazało się, iż są dwie oferty i każda zawiera inaczej wyliczoną wartość brutto ( w zakresie Tabeli C1). Rozbieżność wynika z faktu, że w Tabeli C1, Zamawiający wskazał błędny wzór wyliczenia tj. brak było wskazania przemnożenia wartości przez 48 miesięcy. Jeden z Wykonawców wypełnił Tabelę C1 zgodnie z wzorem, natomiast drugi przeliczył prawidłowo to jest wartość przemnożył także przez 48 miesięcy. Zgodnie z art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający poprawia w ofercie:

- 1) oczywiste omyłki pisarskie,
- 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
- 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Ustawodawca nie zdefiniował co należy rozumieć przez poszczególne omyłki. Jeżeli chodzi o omyłki rachunkowe to przyjmuje się, iż oczywista omyłka rachunkowa, to przede wszystkim błędnie wyliczony wynik działania matematycznego (wyrok KIO z dnia 4 stycznia 2013 r., KIO 2836/12, KIO 2842/12). O tym, iż omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty świadczy to, iż jest ona widoczna, bezsporna i nie budząca żadnych wątpliwości (wyrok KIO z dnia 29 stycznia 2013 r., KIO 104/13).

W orzecznictwie podkreśla się, iż dla uznania, że omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty, wystarczający jest fakt jej ustalenia podczas sprawdzania obliczeń zgodnie z podanym przez zamawiającego sposobem obliczenia ceny oferty oraz możliwość jej jednoznacznego stwierdzenia (wyrok KIO z dnia z dnia 1 września 2011 r., KIO 1787/11).

Odnosząc powyższe do przedstawionego stanu faktycznego należy wskazać,

iż nie jest możliwe poprawienie żadnej z ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu. Po pierwsze bowiem, nie ma możliwości poprawienia oferty, która sporządzona została według wskazań Zamawiającego i tym samym nie została przemnożona przez 48 miesięcy. Po drugie zaś, nie ma podstaw do poprawienia oferty Wykonawcy, który dokonał przemnożenia ceny przez 48 miesięcy, albowiem nie jest to omyłka oczywista. Z formularza ofertowego nie wynika bowiem, że cenę należało przemnożyć przez 48 miesięcy. Co prawda, w SIWZ wskazano, że umowa zawarta zostanie na okres 48 miesięcy jednakże, konieczność analizy zapisów SIWZ i umowy wyłącza oczywistość omyłki.

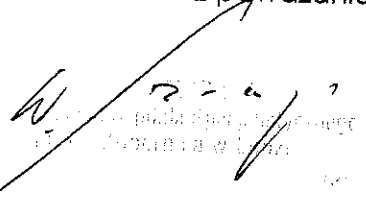
Nie ma również możliwości, aby odrzucić którąkolwiek z ofert ze względu na błąd w obliczeniu ceny. Należy bowiem podkreślić, że konsekwencje nieprecyzyjnego sformułowania treści SIWZ obciążają zamawiającego. Jak wskazuje się w orzecznictwie „w przypadku, gdy istnieje kilka możliwości interpretacji postanowień SIWZ, okoliczność, że wykonawca zinterpretował te postanowienia w sposób odmienny niż zamawiający nie może rodzić negatywnych skutków dla wykonawcy” (wyrok KIO z dnia 7 kwietnia 2010 r., sygn. KIO/UZP 434/10).

Mając na uwadze powyższe Zamawiający unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jak wskazał sam Zamawiający doszło do popełnienia błędu przy sporządzaniu formularza ofertowego, albowiem Zamawiający (mimo iż umowa miała zostać zawarta na 48 miesięcy) nie wskazał, iż wartość oferty musi uwzględniać cały ten okres. Doprowadziło to do sytuacji, w której brak jest podstaw do poprawienia oczywistych omyłek, a tym samym oferty są nieporównywalne. Porównywalność ofert jest zaś warunkiem koniecznym, aby w sposób prawidłowy dokonać wyboru danej oferty. O porównywalności ofert w zakresie zaproponowanej ceny można bowiem mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównywania, zostały obliczone z zachowaniem tych samych reguł (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 52/11). Wyrok SN dotyczył co prawda różnych stawek podatku VAT, jednakże nie ulega wątpliwości, iż można wywieść z niego ogólną regułę wedle, której oferty muszą zostać sporządzone według tych samych zasad.

Dodać należy, że wada w postaci błędnego wzoru formularza jest niemożliwa do usunięcia na obecnym etapie postępowania tj. po otwarciu ofert. Wszelkie zaś wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, o ile nie dadzą się usunąć, są przesłanką unieważnienia postępowania

Z poważaniem

3



ul. Pabianicka 62, 93-513 Łódź

SEKRETARIAT tel. (42) 689 50 10/fax (42) 689 50 11; CENTRALA tel. (42) 689 50 00

e-mail: [szpital@kopernik.lodz.pl](mailto:szpital@kopernik.lodz.pl), <http://www.kopernik.lodz.pl>

NIP 729-23-45-599 REGON 000295403 PEKAO S.A. O/ŁÓDŹ 62124015451111000011669957



